

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Энгельс

21 декабря 2009 года

Судья Энгельского районного суда Саратовской области Попова А.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Энгельса Саратовской области Петровой Т.П., подсудимого Белоусова С.В., защитника - адвоката Борисова В.А., представившего удостоверение № 1070 и ордер № 107 от 16 ноября 2009 года, подсудимого Шихова Ш.Э., защитника - адвоката Алиева М.З.З., представившего удостоверение № 38 и ордер № 35 от 16 ноября 2009 года, потерпевшего Захаркина В.А., представителей потерпевших адвоката Хижнякова А.А., представившего удостоверение № 77 и ордер № 284 от 16 ноября 2009 года, адвоката Киселева Н.В., представившего удостоверение № 1880 и ордер № 661 от 16 ноября 2009 года, при секретаре Леонтьевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайства адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательств,

УСТАНОВИЛ:

08 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. в защиту интересов подсудимого Белоусова С.В. подано ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 02 мая 2009 года т. 1 л.д. 21-22, 25-29, ссылаясь на то, что в протоколе отсутствуют данные о лице, привлеченном следователем в качестве специалиста, которому также не были разъяснены права и обязанности.

08 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. в защиту интересов подсудимого Белоусова С.В. подано ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы от 08 мая 2009 года т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т. 1 л.д. 71-78 в виду того, что следователем Любимовой Л.Н. назначена судебно-дактилоскопическая экспертиза, производство которой было поручено эксперту по баллистике Морковину А.Е.

14 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством 2-х резиновых пуль, изъятых при проведении операций 02 мая 2009 года у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., в котором фактически защитником ставится вопрос о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 02 мая 2009 года т. 1 л.д. 30-31, ввиду того, что следственное действие произведено до возбуждения уголовного дела, постановления о назначении биологической экспертизы т. 1 л.д. 83, ввиду того, что в нем не указано, что на экспертизу направлялись кусочки кожи Чернышова и Белоусова, заключения эксперта № 499 т. 1 л.д. 92-99, поскольку на экспертизу был предоставлен фрагмент кожи, который на экспертизу не направлялся, постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, ввиду того, что в резолютивной части постановления имеются сведения о назначении судебно-

дактилоскопической экспертизы, а также в связи с тем, что следователем в распоряжение эксперта не направлялись 2 пули, изъятые при проведении операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., которые в последующем были предоставлены в распоряжение эксперта, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, поскольку эксперт Морковин А.Е. не имел прав на проведение указанной экспертизы, так как по делу назначена дактилоскопическая экспертиза, а также эксперт самостоятельно собирал материалы для экспертного исследования, протокола осмотра предметов т. 2 л.д. 57-58, а также постановления о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств резиновой пули, изъятой у Чернышова, резиновой пули, изъятой у Белоусова, поскольку следователь не признал их вещественными доказательствами.

Адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательствами постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т.1 л.д. 214 и заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года, в виду того, что в резолютивной части постановления о назначении экспертизы указано о назначении дактилоскопической экспертизы, а также на исследование следователем не направлялись 2 пули, тогда как эксперт проводил исследование по пулям, что не вправе был делать.

17 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. подано ходатайство о признании недопустимыми доказательствами – диска СД-Р, протокола осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12 и 13 октября 2009 года т. 3 л.д. 161-175, в виду того, что в материалах дела отсутствует уведомление № 29/6 -1292 с от 12 октября 2009 года, а потому невозможно установить какие результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены. Кроме того, отсутствуют сведения о том, что телефонные переговоры, распечатка которых была исследована в судебном заседании, осуществлены голосом Белоусова С.В., поскольку в рамках уголовного дела образцы голоса не отбирались, фоноскопическая экспертиза не проводилась.

16 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. подано ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 года т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 года т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 года т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, ссылаясь на то, что тексты протоколов выполнены не рукой следователя Любимовой Л.Н.

Кроме того, адвокатом Борисовым В.А. заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами заявлений Чернышова, Ефименко, Захаркина о привлечении к уголовной ответственности, поскольку неизвестным лицом, не при помощи следователя Дьяковой, были внесены записи «сл. Величко число и подпись».

А также признанием недопустимым доказательством протоколов предъявления лица для опознания Чернышову, Ефименко, в виду того, что потерпевшие длительное время находились в одной палате вместе с Белоусовым, а также протоколов предъявления лиц для опознания Захаркину в виду того, что при производстве процессуальных действий в качестве понятого участвовало лицо, в отношении которого имеются сведения о возбуждении уголовного дела, т.е. оно заинтересовано в исходе дела.

21 декабря 2009 года адвокатом Борисовым В.А. подано ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 499 от 09 июня 2009 года ввиду того, что на экспертизу были предоставлены ксерокопии медицинских карт на имя Чернышова, Белоусова, ксерокопия результата исследования крови на имя

Захаркина, ксерокопия исследования крови на Ефименко, которые отсутствуют в материалах дела, а также в материалах дела не имеется постановлений о выемки данных документов, имеются сомнения в подлинности копий медицинских документов, поскольку в момент предоставления копий документов для проведения биологической экспертизы, медицинские документы находились у судебно-медицинских экспертов. Заключение эксперта согласно сопроводительной документации на 8 листах, хотя фактически изготовлено на 9 листах.

Заслушав мнения участников судебного разбирательства по заявленным ходатайствам, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайств адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми указанных им доказательств.

В соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса. К недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 статьи 235 УПК РФ ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Заявление адвоката Борисова В.А. о недопустимости протокола осмотра места происшествия, суд находит несостоятельным, поскольку убедительных данных, свидетельствующих о нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, суду стороной защиты не представлено.

Оснований для признания недопустимым доказательством постановления о назначении баллистической экспертизы т. 1 л.д. 62 и заключения эксперта № 631 от 11 мая 2009 года т.1 л.д. 71-78 судом не установлено и защитником Борисовым В.А. не представлено, поскольку из ходатайства не следует какие нормы УПК РФ были нарушены при назначении и производстве экспертизы.

Заявление адвоката о признании недопустимыми доказательствами 2 резиновых пуль, изъятых при проведении операций у Чернышова и Белоусова, недопустимыми доказательствами, также не подлежит удовлетворению, поскольку убедительных данных, свидетельствующих о нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, суду стороной защиты не представлено. Ходатайство не мотивировано, в нем отсутствуют конкретные данные о допущенных нарушениях требований УПК РФ.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами постановления о назначении биологической экспертизы т. 1 л.д. 83, заключения эксперта № 499 т. 1 л.д. 92-99, постановления о назначении баллистической экспертизы от 03 июля 2009 года т. 1 л.д. 214, заключение эксперта № 1006 от 05 июля 2009 года т. 1 л.д. 220-224, протокола осмотра предметов т. 2 л.д. 57-58, а также постановления о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств резиновой пули, изъятая у Чернышова, резиновой пули, изъятая у Белоусова т. 2 л.д. 59 судом не установлено.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами – диска СД-Р, протокола осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы от 12 и 13

октября 2009 года т. 3 л.д. 161-175, судом не установлено. Убедительных данных свидетельствующих о нарушении требований уголовно-процессуального закона при производстве указанных действий судом не представлено.

Ходатайство адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательствами заявлений Чернышова, Ефименко, Захаркина о привлечении к уголовной ответственности, суд находит не подлежащим удовлетворению. Адвокатом Борисовым В.А. не представлены убедительные данные свидетельствующие о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона.

Утверждение о признании недопустимым доказательством протоколов предъявления лица для опознания Чернышову, Ефименко, Захаркину по фотографии, суд находит обоснованными.

В судебное заседание не представлено доказательств, подтверждающих участие в производстве следственных действий заинтересованного понятого.

Оснований для признания недопустимым доказательством заключения эксперта № 499 от 09 июня 2009 года, как и других указанных защитником документов, у суда не имеется. Адвокатом Борисовым В.А. не приведено нарушение каких норм уголовно-процессуального закона допущено при назначении и проведении экспертизы.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий не установлено и судом не представлено.

Ходатайство о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы в отношении протоколов осмотра предметов (документов) от 08 мая 2009 года т. 1 л.д. 56-58, от 12 мая 2009 года т. 1 л.д. 123-126, от 27 мая 2009 года т. 1 л.д. 158-160, изготовленных от имени ст. следователя Любимовой Л.Н. неизвестным лицом, суд находит не подлежащим удовлетворению. Сомнений в подлинности подписи следователя Любимовой Л.Н. у суда не возникло и судом не представлены доказательства, свидетельствующие о фальсификации указанной подписи.

Указанные процессуальные документы подлежат оценке наряду с другими доказательствами судом при вынесении решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 75, 195 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайств адвоката Борисова В.А. о признании недопустимыми доказательств, отказать.

В удовлетворении ходатайства адвоката Борисова В.А. о назначении и проведении судебно-почерковедческой экспертизы, отказать.

Судья

А.В. Попова

**КОПИЯ
ВЕРНА**



Handwritten signature in blue ink, likely belonging to the judge A.V. Popova.

Пролито, пронумеровано, скр. плено
печатно на «
Судья Энгельсского
районного суда
«
Л.Н. Любимова



Кришм... (Large diagonal watermark text across the page)