

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 мая 2010 года

город Саратов

Судебная коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего	Ляпина О.М.
судей коллегии	Иволгиной Н.В., Шамонина О.А.
при секретаре	Позоровой Е.В.
с участием прокурора	Христосенко П.Г.
адвокатов	Борисова В.А., Алиева М.З.З.
осужденного	Белоусова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Алиева М.З.З., адвоката Борисова В.А., осужденного Белоусова С.В., кассационному представлению государственного обвинителя Петровой Т.П. на приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 года, которым

Белоусов Сергей Васильевич, 24 октября 1975 года рождения, уроженец города Энгельса Саратовской области, зарегистрированный и проживавший по адресу: Саратовская область, город Энгельс, пр. Ф. Энгельса, дом № 2, квартира № 40, имеющий среднее специальное образование, не женатый, военнообязанный, не судимый, -

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шихов Ших Эседуллаевич, 25 ноября 1987 года рождения, уроженец села Тинит Табасаранского района Республики Дагестан, зарегистрированный и проживавший по адресу: Саратовская область, город Энгельс - 1, дом № 46, квартира № 14, имеющий среднее образование, не женатый, военнообязанный, владеющий русским языком, в услугах переводчика не нуждающийся, не судимый, -

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью Захаркина В.А.) к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Ефименко А.С.) к 8 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. солидарно в пользу Захаркина В.А. в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Иволгиной Н.В., выступления адвокатов Алиева М.З.З., Борисова В.А., осужденного Белоусова С.В. поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Христосенко П.Г. поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. признаны виновными и осуждены за причинение тяжкого вреда здоровью Захаркина В.А. из хулиганских побуждений, группой лиц; совершение хулиганства, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка группой лиц.

Белоусов С.В. признан виновным и осужден за нанесение, из хулиганских побуждений, побоев Ефименко А.С., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и причинение легкого вреда здоровью Чернышова В.А., из хулиганских побуждений.

Шихов Ш.Э. признан виновным и осужден за причинение тяжкого вреда здоровью Ефименко А.С., из хулиганских побуждений, группой лиц, и нанесение побоев Чернышову В.А., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Преступления Белоусовым С.В. и Шиховым Ш.Э. совершены 02 мая 2009 года в городе Энгельсе Саратовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Петрова Т.П. просит об исключении из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч.2 ст. 213 УК РФ указания о совершении хулиганства группой лиц.

В кассационной жалобе адвоката Алиева М.З.З. в интересах осужденного Шихова Ш.Э. ставится вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и неправильного применения уголовного закона. В обоснование доводов указывает, что обвинением не был доказан умысел на совершение Шиховым Ш.Э. и Белоусовым С.В. хулиганства. Приводя свою версию происшедшего, указывает, что инициаторами конфликта явились потерпевшие. Ефименко А.С. напал на Белоусова С.В. и произвел выстрел из пистолета, похожего на пистолет «Макарова», а Чернышов В.А., удерживая Белоусова С.В. от активных действий, натянул ему одежду на голову. Шихов Ш.Э., увидев из окна ресторана, что Белоусова С.В. избивают двое, кинулся ему на помощь, предупредив об этом Руденко С.С. Данная версия подтверждается тем, что Белоусов С.В. был госпитализирован с ранением живота, которое было причинено путем выстрела из пистолета. Полагает, что беспричинное нападение Ефименко А.С. на Белоусова С.В. с применением оружия самообороны, явилось поводом для дальнейших действий

Шихова Ш.Э. и Руденко С.С. в рамках ст. 38 УК РФ. В отношении потерпевшего Захаркина В.А. их действия являются ошибочными, поскольку они восприняли Захаркина В.А. как одного из нападавших на их товарища. Полагает, что Ефименко А.С. и Чернышов В.А. оговаривают осужденных с целью скрыть факт применения Ефименко А.С. травматического пистолета в отношении Белоусова С.В. Показания потерпевшего Захаркина В.А. о том, что он видел, как Белоусов С.В. наводил на него пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА», опровергаются установленными обстоятельствами о том, что данный пистолет принадлежит, и применялся Руденко С.С. В свете ранения Белоусова С.В. в самом начале конфликта травматической резиновой пулей из пистолета, принадлежащего Ефименко А.С. с последующим нахождением Белоусова С.В. в лечебном учреждении, достоверность показаний Захаркина В.А., по мнению автора жалобы, вызывает сомнение.

В кассационной жалобе адвокат Борисов В.А. в защиту осужденного Белоусова С.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Полагает, что обстоятельства по делу установлены неверно, а доказательства обвинения собраны с нарушением уголовно – процессуального закона и являются недопустимыми. Так, протоколы осмотров предметов от 08, 12 и 27 мая 2009 года составлены неустановленным лицом, в которых следователь Любимова Л.Н., в производстве которой находилось уголовное дело, поставила только свои подписи. Вещественные доказательства – пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА», пистолет «ИЖ 79-9Т» заводской № 33725010, две гильзы калибра 9мм., две резиновые пули, извлеченные во время операций у Чернышова В.А. и Белоусова С.В., являются недопустимыми доказательствами, поскольку осматривались неизвестным лицом, а следователь Любимова Л.Н. только поставила свою подпись. Заключение экспертов № 1006 от 05.07.2009 года и № 631 от 11 мая 2009 года также являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них изложены выводы судебно – баллистической экспертизы, в то время как следователем Любимовой Л.Н. назначалась судебно – дактилоскопическая экспертиза. С 10 августа 2009 года по уголовному делу было возобновлено предварительное следствие, производство которого поручено следователю Дьяковой Е.В., производившей следственные действия без соответствующего постановления о принятии дела к производству. В этой связи собранные доказательства также являются недопустимыми. В жалобе указывается на допущенные в приговоре описки и орфографические ошибки, что также является основанием для отмены приговора.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Белоусов С.В. просит разобраться в деле, указывая, что судом неверно установлены фактические обстоятельства, дана неверная оценка доказательствам по делу, а наказание назначено без учета его личности и смягчающих обстоятельств. Полагает, что показания свидетеля Терпугова А.С., согласно которым он получил ранение в то время, когда убегал от ночного клуба «Садко», нельзя принять во внимание, поскольку в ходе предварительного следствия его опознания данным свидетелем не производилось. Кроме того, в ходе предварительного следствия Терпугов А.С. указывал, что раненый мужчина

был в одежде защитного цвета, в то время как он, Белоусов С.В., был в синей майке и черных штанах. Указывает на нарушения уголовно – процессуального закона.

В возражениях потерпевший Захаркин В.А. указывает о несостоятельности доводов жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Шихова Ш.Э. и Белоусова С.В. подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, а именно: частично показаниями осужденных Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э., показаниями потерпевших Захаркина В.А., Ефименко А.С., Чернышова В.А., свидетелей Дускалиева А.Ш., Бешапошникова А.А., Непряхина П.Н., Борзунова С.Н., Алексеева А.С., Максимова А.А., Ермохина А.А., Таранова Д.А., Терпугова А.С., протоколами опознания, протоколами осмотров мест происшествий, протоколом осмотра предметов и документов, заключениями экспертов, заявлениями Ефименко А.С., Чернышова В.А. и Захаркина В.А. о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, совершивших в отношении них преступные деяния, и другими доказательствами по делу.

Приведенные доказательства, положенные в основу осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э., получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Они подтверждают обстоятельства, подлежащие в силу требований ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, и обоснованно положены в приговор.

Доводы кассационных жалоб адвоката Борисова В.А. в интересах осужденного Белоусова С.В., осужденного Белоусова С.В., адвоката Алиева М.З.З. в интересах осужденного Шихова Ш.Э. об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неверной оценке имеющимся доказательствам, несостоятельны.

Оценив изложенные выше доказательства по делу, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э., находясь 02 мая 2009 года примерно в 01 час 15 мин. возле ночного клуба «Садко», расположенного в центральной части города Энгельса Саратовской области в доме №10 по улице Краснодарской, совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, и из хулиганских побуждений причинили потерпевшим телесные повреждения различной степени тяжести.

Так, Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. и лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, увидев возле ночного клуба «Садко» ранее им незнакомого Ефименко А.С., подошли к нему, окружили его и стали избивать. При этом лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, выстрелил из полуавтоматического пистолета «ПБ -4-1 МЛ» комплекс «ОСА», являющийся бесствольным оружием самообороны в область правой надбровной дуги

Ефименко А.С., а Шихов Ш.Э., обнаружив на поясе джинсовых брюк потерпевшего газотравматический пистолет модели «ИЖ 79 – 9Т», являющийся газотравматическим оружием самообороны, вытащил его и выстрелил потерпевшему Ефименко А.С. в затылочную область головы слева. Белоусов С.В. и лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, одновременно с этим нанесли ногами каждый не менее 5 ударов по различным частям тела Ефименко А.С.

Затем осужденные и лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, направились к Чернышову В.А., вышедшему из ночного клуба «Садко», требующему прекратить противоправные действия и беспричинно, из хулиганских побуждений, причинили ему телесные повреждения, повалив на землю. При этом каждый из них нанес ему не менее 5 ударов ногами по голове и другим частям тела.

После этого Шихов Ш.Э. и лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, возвратились к лежащему на земле Ефименко А.С. и продолжили его избиение. Шихов Ш.Э. стал прыгать на спине Ефименко А.С., а лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, нанесло не менее 4 ударов ногами по голове и другим частям тела.

В это время Белоусов С.В., находясь возле Чернышова В.А., нанес ему не менее 3 ударов ногами по телу, а затем из имевшегося при себе бесствольного оружия самообороны неустановленной следствием марки, произвел выстрел в правую заушную область, а затем вновь нанес ногами не менее 3 ударов по различным частям тела. Затем Белоусов С.В. подошел к лежащему на земле Ефименко А.С. и нанес ему не менее 3 ударов ногами по телу.

Вышедший из ночного клуба «Садко» Захаркин В.А. потребовал прекратить противоправные действия. В ответ Белоусов С.В., Шихов Ш.Э. и лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, подошли к Захаркину В.А. Лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, направило на него пистолет «ПБ -4-1 МЛ» комплекс «ОСА», а затем нанесло рукояткой пистолета не менее 2 ударов в левую височную область Захаркина В.А. Затем Шихов Ш.Э. и Белоусов С.В. схватили Захаркина В.А. за руки, не давая ему возможности сопротивляться, а лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, нанесло коленом удар в область паха потерпевшего. После этого Белоусов С.В. сильным толчком повалил Захаркина В.А. на землю и нанес не менее 2 ударов по телу. Лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, село на грудь потерпевшего и рукояткой пистолета нанесло не менее 5 ударов по голове и лицу, а Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. ногами не менее 3 ударов по голове и телу. Шихов Ш.Э., применяя имеющийся при нем пистолет «ИЖ 79 – 9Т», прицелился в голову Захаркина В.А. и произвел выстрел, но не смог достичь цели, так как промахнулся.

Доводы осужденных и их защиты о том, что Ефименко А.С. первым напал на Белоусова С.В. и произвел выстрел из пистолета, похожего на

пистолет «Макарова», а Шихов Ш.Э., видя, как избивают его товарища, ста на его защиту, судом обоснованно опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы адвоката Борисова В.А. о нарушении уголовного – процессуального закона, признании недопустимыми доказательствами осмотров предметов от 08, 12 и 27 мая 2009 года вещественных доказательств пистолета «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА» пистолета «ИЖ 79-9Т» заводской № 33725010, двух гильз калибра 9мм Р.А. двух резиновых пуль, заключений экспертов № 1006 от 05.07.2009 года и № 63 от 11 мая 2009 года и всех собранных доказательств следователя Дьяковой Е.В., нельзя принять во внимание. Указанные доводы исследовали судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, о чем приговоре подробно мотивировано.

Оснований подвергать сомнению показания свидетеля Терпугова А.С. потерпевшего Захаркина В.А., о чем указывается в доводах кассационны жалоб, не имеется, поскольку они последовательны и подтверждают совокупностью других доказательств по делу.

Правильно установив фактические обстоятельства по делу, суд действия Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. дал верную юридическую оценку квалифицировав действия:

Белоусова С.В. в отношении потерпевшего Захаркина В.А. по п. «а» ч. 1 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений, группой лиц, по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ в отношении потерпевшего Чернышова В.А. - умышленно причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ в отношении потерпевшего Ефименко В.А. - нанесение побоев причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений;

Шихова Ш.Э. в отношении потерпевшего Чернышова В.А. по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ - нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулигански побуждений, в отношении потерпевшего Захаркина по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений, группой лиц, в отношении потерпевшего Ефименко по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений.

Вместе с тем, придя к выводу о том, что из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении преступления группой лиц, поскольку диспозиция данной статьи не предусматривает ответственность за совершение хулиганства группой лиц, квалифицировал данные действия по указанному признаку.

При таких обстоятельствах из квалификации действий Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ подлежит исключению указание о совершении ими хулиганства группой лиц.

